

Epistemología y paradigmas de la investigación contable: una revisión hermenéutico-documental de la literatura científica

Epistemology and Paradigms in Accounting Research: A Hermeneutic-Documentary Review of the Scientific Literature

Epistemologia e paradigmas da investigação contabilística: uma revisão hermenéutico-documental da literatura científica

¹Jorge Luís Rugel-Sono

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2882-0265>

¹Universidad Nacional de Tumbes, Tumbes, Perú.

j.rugel.sono@posgradountubes.edu.pe

Recibido: 03 de agosto del 2026

Aceptado: 31 de agosto del 2026

Publicado: 04 de septiembre del 2026

Como Citar: Rugel-Sono, J. L. (2026). Epistemología y paradigmas de la investigación contable: una revisión hermenéutico-documental de la literatura científica. *Journal of Business and Higher Education*, 1(1).

Resumen

El estudio analizó los fundamentos epistemológicos y la evolución de los paradigmas de la investigación contable, con el objetivo de establecer su pertinencia frente a problemas económicos, organizacionales, sociales e institucionales. Se desarrolló una revisión hermenéutico-documental con enfoque cualitativo y alcance descriptivo-interpretativo. La literatura se localizó en Scopus, Web of Science y SciELO mediante descriptores en español e inglés. Se priorizaron publicaciones del período 2020-2026 y se identificaron 2.985 registros y, tras la aplicación de los criterios de selección, la eliminación de duplicados y la evaluación de pertinencia, se conformó un corpus de 61 documentos. El procedimiento se organizó en siete fases: delimitación y precomprensión, búsqueda documental, selección del corpus, organización y codificación, lectura hermenéutica, contrastación crítica y síntesis interpretativa, además, se consideraron categorías relacionadas con epistemología, concepción de realidad, relación sujeto-objeto, paradigma o perspectiva, metodología, criterios de calidad, aportes y aplicaciones contables. Los resultados mostraron la coexistencia de los paradigmas clásicos positivista, interpretativo, crítico, pragmático, junto con las contemporáneas como la Teoría del Actor-Red (ANT) y la sociomaterialidad. Se determinó que ningún paradigma es suficiente para responder por sí solo a la diversidad de problemas de la disciplina. La elección paradigmática debe sustentarse en la coherencia entre la concepción de realidad, la pregunta investigativa, los objetivos, la evidencia requerida y las decisiones metodológicas. Se concluye que la pluralidad epistemológica, utilizada con rigor y consistencia, fortalece la producción de conocimiento contable científicamente fundamentado y socialmente pertinente.

Palabras clave: Epistemología; investigación documental; metodología de la investigación; paradigmas de investigación contable; revisión hermenéutica.

Abstract

This study analyzed the epistemological foundations and evolution of accounting research paradigms to establish their relevance to economic, organizational, social, and institutional problems. A hermeneutic-documentary review was conducted with a qualitative approach and a descriptive-interpretive scope. The literature was located in Scopus, Web of Science, and SciELO using Spanish and English descriptors. Publications from the period 2020–2026 were prioritized, and 2,985 records were identified. After applying selection criteria, eliminating duplicates, and evaluating relevance, a corpus of 61 documents was compiled. The procedure was organized into seven phases: delimitation and pre-understanding, documentary search, corpus selection, organization and coding, hermeneutic reading, critical comparison, and interpretive synthesis. Categories related to epistemology, conception of reality, subject-object relationship, paradigm or perspective, methodology, quality criteria, and accounting contributions and applications were also considered. The results showed the coexistence of classical paradigms—positivist, interpretive, critical, and pragmatic—along with contemporary paradigms such as Actor-Network Theory (ANT) and sociomateriality. It was determined that no single paradigm is sufficient to address the diversity of problems within the discipline. The paradigmatic choice must be based on the coherence between the conception of reality, the research question, the objectives, the required evidence, and the methodological decisions. It is concluded that epistemological pluralism, used rigorously and consistently, strengthens the production of scientifically grounded and socially relevant accounting knowledge.

Keywords: Epistemology; documentary research; research methodology; accounting research paradigms; hermeneutic review.

Resumo

Este estudo analisou os fundamentos epistemológicos e a evolução dos paradigmas da investigação contabilística para estabelecer a sua relevância para os problemas económicos, organizacionais, sociais e institucionais. Foi realizada uma revisão hermenéutico-documental de abordagem qualitativa e de âmbito descritivo-interpretativo. A literatura foi localizada nas bases de dados Scopus, Web of Science e SciELO, utilizando descritores em espanhol e inglês. Foram priorizadas as publicações do período de 2020 a 2026, tendo sido identificados 2.985 registos. Após a aplicação de critérios de seleção, eliminação de duplicados e avaliação da relevância, compilou-se um corpus de 61 documentos. O procedimento foi organizado em sete fases: delimitação e pré-compreensão, pesquisa documental, seleção do corpus, organização e codificação, leitura hermenéutica, comparação crítica e síntese interpretativa. Foram ainda consideradas categorias relacionadas com a epistemologia, conceção da realidade, relação sujeito-objeto, paradigma ou perspectiva, metodologia, critérios de qualidade e contributos e aplicações da contabilidade. Os resultados mostraram a coexistência de paradigmas clássicos — positivista, interpretativo, crítico e pragmático — a par de paradigmas contemporâneos, como a Teoria Ator-Rede (TAR) e a sociomaterialidade. Verificou-se que nenhum paradigma isolado é suficiente para abordar a diversidade de problemas dentro da disciplina. A escolha paradigmática deve basear-se na coerência entre a conceção da realidade, a questão de investigação, os objetivos, as evidências necessárias e as decisões metodológicas. Conclui-se que o pluralismo epistemológico, utilizado de forma rigorosa e consistente, fortalece a produção de conhecimento contabilístico científicamente fundamentado e socialmente relevante.

Palavras-chave: Epistemologia; pesquisa documental; metodologia de investigação; paradigmas de investigação contabilística; revisão hermenéutica.

Introducción

La epistemología examina las condiciones mediante las cuales se produce, justifica y valida el conocimiento científico. Su función no se reduce a formular definiciones abstractas, sino que permite reconocer qué se entiende por realidad, qué relación se establece entre el investigador y el objeto de estudio, qué evidencia se considera legítima y qué procedimientos resultan adecuados para responder una pregunta investigativa. En este sentido, toda decisión metodológica contiene supuestos epistemológicos, aun cuando estos no se declaren expresamente (García et al., 2022; Medina & Soto, 2022). En el campo contable, esta reflexión adquiere especial relevancia porque la disciplina ha superado una visión exclusivamente técnica asociada al registro y la comunicación financiera. La contabilidad estudia actualmente prácticas de medición, control, rendición de cuentas, sostenibilidad, gobernanza, toma de decisiones y relaciones de poder dentro de organizaciones e instituciones. Por ello, sus objetos de investigación pueden presentar dimensiones cuantificables, pero también significados, conflictos, intereses y condicionamientos históricos que demandan aproximaciones diferenciadas (Ceballos & Orrego, 2022; Falcón et al., 2022).

La tradición positivista ocupó una posición dominante en la investigación contable al privilegiar la observación, la medición, la contrastación de hipótesis y la identificación de regularidades. Este enfoque ha sido especialmente útil para evaluar relaciones entre variables financieras, explicar comportamientos y generar resultados comparables. No obstante, la complejidad de las prácticas contables mostró que parte de la realidad disciplinar no puede comprenderse únicamente mediante indicadores numéricos, debido a que las normas, los sistemas de información y los mecanismos de control también son interpretados y utilizados por actores situados en contextos organizacionales específicos (Alegre et al., 2024; Charres et al., 2026). Como respuesta, se consolidaron paradigmas interpretativos, críticos y pragmáticos. El paradigma interpretativo busca comprender los significados construidos por los participantes; el crítico examina desigualdades, relaciones de poder y efectos sociales de las prácticas contables; mientras que el pragmático selecciona métodos en función del problema y de la utilidad del conocimiento obtenido. La coexistencia de estos enfoques ha favorecido una concepción multiparadigmática de la investigación, en la cual las diferencias no se reducen a la elección

de técnicas, sino que expresan modos distintos de comprender la realidad y de justificar el conocimiento (Donayre & Monroy, 2026; Tunque & Quispe, 2025).

La literatura revisada ha descrito las características generales de los paradigmas, sus métodos y sus principales ventajas. Sin embargo, persiste la necesidad de articular estos elementos con problemas concretos de la investigación contable. Con frecuencia se selecciona un enfoque por tradición disciplinar o por disponibilidad de técnicas, sin explicitar la coherencia entre la pregunta de investigación, la concepción de realidad y la clase de conocimiento que se pretende producir. Esta desconexión puede generar diseños metodológicos formalmente correctos, pero epistemológicamente débiles (Cardona et al., 2026; González et al., 2025; Soto et al., 2023).

La diversificación del campo epistemológico de la investigación contable también ha favorecido el desarrollo de paradigmas contemporáneas que amplían las formas de comprender la relación entre conocimiento, prácticas y realidad. Entre ellas se encuentran la Teoría del Actor-Red (ANT), que permite analizar cómo actores humanos y no humanos, tecnologías, normas y dispositivos, participan conjuntamente en la configuración de las prácticas contables (Ochoa, 2026; Uribe et al., 2024). Mientras que el paradigma sociomaterial ha cuestionado la separación entre dimensiones sociales y materiales, al considerar que personas, tecnologías, sistemas, documentos y dispositivos participan conjuntamente en la configuración de las actividades organizacionales. En investigación contable, estos paradigmas resultan especialmente pertinentes para estudiar sistemas de información, medición del desempeño, digitalización y otras prácticas en las que intervienen simultáneamente componentes humanos y materiales (Del Vecchio, 2024; López, 2025).

Frente a esta problemática, el presente artículo tiene como objetivo analizar críticamente los fundamentos epistemológicos y la evolución de los paradigmas de la investigación contable, con el fin de establecer criterios que orienten su selección según la naturaleza del problema estudiado. La pregunta que guía la revisión es: ¿cómo han evolucionado los fundamentos epistemológicos y los paradigmas de la investigación contable, y qué criterios permiten determinar su pertinencia frente a un problema de investigación? No se pretende jerarquizar los paradigmas, sino explicar sus alcances, limitaciones y posibilidades de aplicación dentro de la disciplina. La contribución del estudio radica en

integrar perspectivas dispersas dentro de una estructura interpretativa que relaciona ontología, epistemología, metodología y finalidad del conocimiento. Esta integración ofrece una base conceptual para docentes, estudiantes e investigadores que requieren justificar de manera consistente sus decisiones paradigmáticas y metodológicas en estudios contables.

Materiales y métodos

2.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación se desarrolló con un enfoque cualitativo y un alcance descriptivo-interpretativo. Se adoptó un diseño documental, debido a que la unidad de análisis estuvo constituida por artículos científicos, libros especializados y trabajos académicos relacionados con epistemología, paradigmas de investigación y conocimiento contable. No se recurrió a encuestas, entrevistas ni observación de campo, pues el propósito fue comprender y contrastar argumentos teóricos presentes en la literatura. El estudio se configura como una revisión hermenéutico-documental y no como un metaanálisis. Aunque la búsqueda se organizó mediante criterios explícitos para favorecer la trazabilidad, el interés principal no fue cuantificar el efecto de una intervención ni agotar toda la producción disponible, sino interpretar críticamente los significados, supuestos y relaciones conceptuales que estructuran el debate epistemológico en la investigación contable (Arias, 2025).

2.2. Enfoque hermenéutico-documental

El enfoque hermenéutico-documental permitió analizar cada texto como una construcción situada histórica y disciplinariamente. La interpretación se efectuó mediante un movimiento continuo entre las partes y el conjunto del corpus: los conceptos identificados en una obra modificaron la comprensión global del tema, mientras que la lectura del conjunto permitió reinterpretar los argumentos particulares. Este procedimiento corresponde al círculo hermenéutico y reconoce que la comprensión se construye de manera progresiva, reflexiva e iterativa (Boell & Cecez, 2014). La revisión no se limitó a resumir autores. Se examinaron las concepciones de realidad, los criterios de validez, la relación entre sujeto y objeto, las metodologías asociadas y la finalidad atribuida al conocimiento. Asimismo, se identificaron convergencias, tensiones, vacíos y posibilidades de complementariedad entre los paradigmas aplicados a la investigación contable.

2.3. Estrategia de búsqueda bibliográfica

La recuperación documental se efectuó en Scopus, Web of Science Core Collection y SciELO, considerando publicaciones en español e inglés y priorizando el período 2020-2026. La estrategia combinó descriptores relacionados con epistemología, paradigmas e investigación contable mediante operadores booleanos. Entre las expresiones empleadas se incluyeron: “epistemología” AND “investigación contable”; “paradigmas” AND “contabilidad”; “accounting epistemology”; “accounting research paradigms”; “positivist accounting research”; “interpretive accounting research”; “critical accounting research” y “pragmatic accounting research”. La búsqueda se complementó mediante la revisión de las referencias bibliográficas de los documentos considerados pertinentes, con el propósito de identificar trabajos relevantes para la evolución conceptual y paradigmática de la investigación contable.

La búsqueda inicial permitió recuperar 2.985 registros, distribuidos en 213 documentos Scopus, 2.570 de Web of Science y 22 de SciELO. Los registros recuperados fueron posteriormente sometidos a un proceso de selección conforme a los criterios de inclusión y exclusión definidos para el estudio. En una primera depuración se identificaron 110 documentos potencialmente pertinentes, posteriormente, mediante la identificación y eliminación de registros duplicados se conformó un conjunto de 73 documentos únicos. Finalmente, la revisión de pertinencia temática y calidad documental permitió establecer un corpus definitivo de 61 documentos, que constituyó la base del análisis hermenéutico-documental. La estrategia de búsqueda se concibió como un procedimiento flexible y recursivo, coherente con el enfoque hermenéutico adoptado. Por ello, la identificación de conceptos, autores y perspectivas emergentes durante la lectura permitió realizar búsquedas complementarias y reconsiderar documentos inicialmente recuperados, sin modificar los criterios generales de selección. Este procedimiento permitió articular la trazabilidad de la búsqueda con la naturaleza interpretativa de la revisión.

2.4. Criterios de inclusión y exclusión

Se establecieron criterios de inclusión orientados a garantizar la pertinencia temática, actualidad y trazabilidad del corpus documental. Se incluyeron publicaciones que: a) abordaran de manera directa la epistemología, los paradigmas, las perspectivas de la investigación o los fundamentos del conocimiento contable; b) analizaran su aplicación, implicaciones o desarrollo en la

investigación contable; c) presentaran aportes teóricos, epistemológicos, metodológicos o empíricos relevantes para la comparación de paradigmas ; d) correspondieran a publicaciones científicas identificables mediante las bases de datos seleccionadas; e) estuvieran publicadas en español o inglés; y f) se encontraran comprendidas, como criterio principal, en el período 2020-2026. Estos criterios permitieron delimitar el universo documental a publicaciones con una relación sustantiva con el problema de estudio y evitar la incorporación de trabajos cuya vinculación con la epistemología o los paradigmas de la investigación contable fuera únicamente tangencial.

Se excluyeron a) registros duplicados entre las bases consultadas; b) publicaciones que no correspondieran a artículos científicos o revisiones pertinentes para el objeto de estudio; c) documentos cuyo contenido se relacionara con contabilidad únicamente de manera incidental, sin desarrollar una dimensión epistemológica, paradigmática o metodológica; d) trabajos centrados exclusivamente en aplicaciones contables específicas sin aporte sustan-

tivo al problema de investigación; y e) documentos que no proporcionaran información suficiente para verificar su pertinencia bibliográfica y temática. La aplicación de estos criterios permitió diferenciar la literatura directamente pertinente de aquella que, aunque relacionada con la contabilidad o la investigación científica, no contribuía de manera suficiente al objetivo del estudio. Aunque se priorizó el período 2020-2026, se conservaron obras clásicas de carácter conceptual cuando resultaron necesarias para explicar el origen o la evolución de determinados paradigmas epistemológicos. Estas obras se utilizaron como referencias teóricas de apoyo y no se contabilizaron dentro del corpus documental final de 61 publicaciones.

2.5. Fases de la revisión hermenéutico-documental

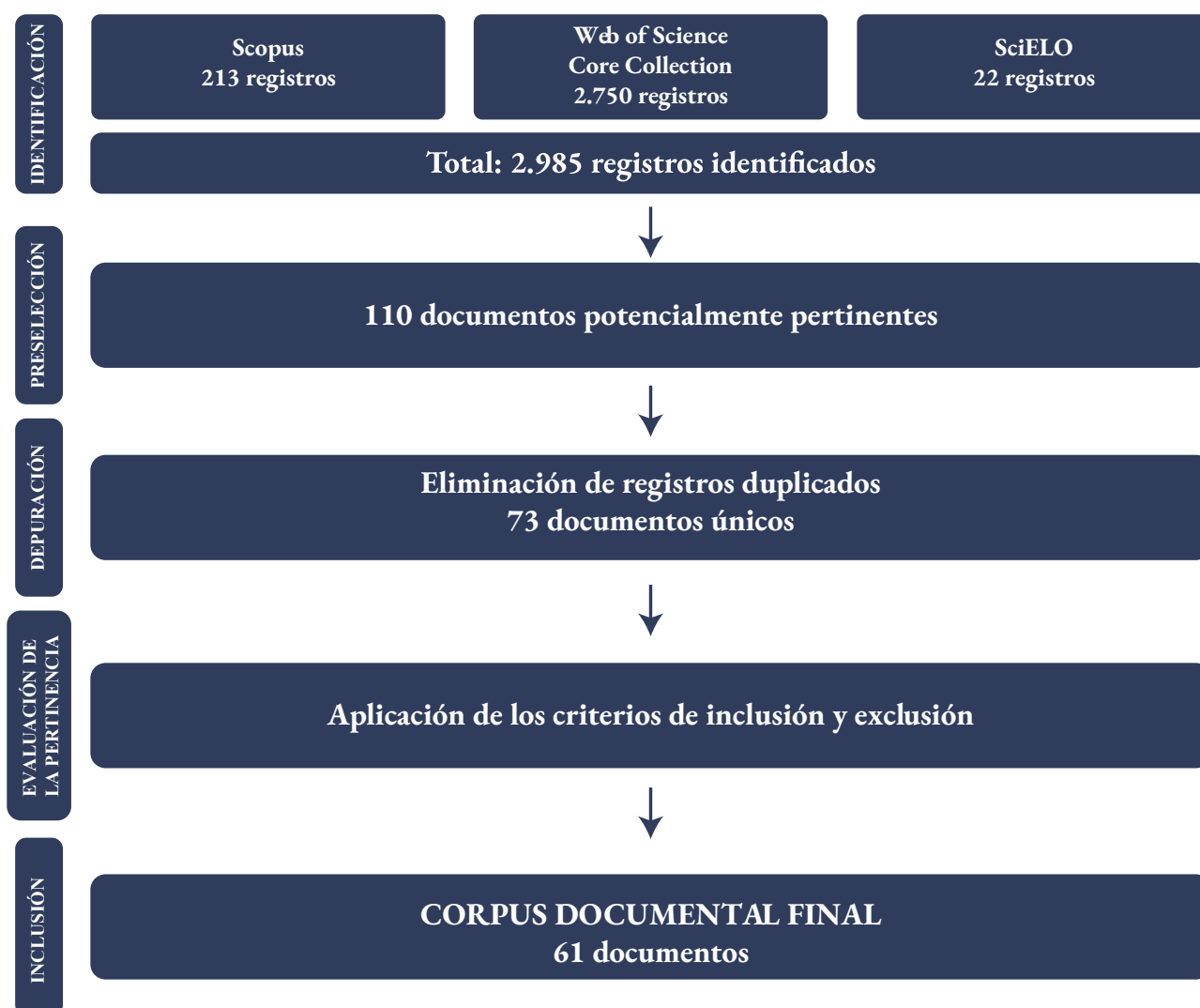
El procedimiento se organizó en siete fases interrelacionadas (ver Tabla 1). Su aplicación no fue estrictamente lineal, debido a que la aparición de nuevos conceptos o autores exigió regresar a etapas previas para ampliar la búsqueda, ajustar las categorías o revisar la interpretación.

Tabla 2. *Fases de la revisión hermenéutico-documental*

Proceso hermenéutico-documental	
Fase 1. Delimitación y precomprensión	Definición del problema, la pregunta de revisión y las categorías iniciales: epistemología, conocimiento contable, paradigma positivista, interpretativo, crítico y pragmático. También se reconocieron los supuestos previos desde los cuales se inició la lectura.
Fase 2. Búsqueda documental	Se realizó la búsqueda en Scopus, Web of Science Core Collection y Scielo mediante descriptores en español e inglés y operadores booleanos. Se recuperaron 2.985: 213 de Scopus, 2.750 de Web of Science y 22 de Scielo.
Fase 3. Selección del corpus	Se aplicaron los criterios de inclusión y exclusión establecidos previamente. Se identificaron 110 documentos potencialmente pertinentes y, tras la eliminación de registros duplicados, se obtuvieron 73 documentos únicos. La evaluación final de pertinencia permitió establecer un corpus de 61 documentos.
Fase 4. Organización y codificación	Los documentos seleccionados se organizaron en una matriz de análisis documental considerando autor, año, objetivo, perspectiva epistemológica, paradigma o enfoque, metodología, aportes, limitaciones y aplicaciones contables.
Fase 5. Lectura hermenéutica	Lecturas sucesivas de cada documento, desde una comprensión general hasta el examen detallado de conceptos, argumentos, supuestos y unidades de significado.
Fase 6. Contrastación crítica	Comparación de coincidencias, divergencias, fortalezas, limitaciones y ámbitos de aplicación de los paradigmas, relacionando cada texto con su contexto y con el conjunto de la literatura.
Fase 7. Síntesis interpretativa	Integración de los hallazgos en una explicación argumentada sobre la evolución epistemológica de la investigación contable y los criterios para seleccionar un paradigma de manera coherente.

Nota: Elaboración propia a partir del procedimiento hermenéutico de revisión de literatura propuesto por Boell & Cecez (2014).

Figura 1. Flujo de identificación, selección y conformación del corpus documental



Nota: El flujo representa las principales etapas de identificación, preselección, depuración y evaluación de pertinencia de los documentos recuperados en Scopus, Web of Science y SciELO

El análisis del corpus se estructuró mediante categorías definidas a partir del objetivo del estudio y de la literatura epistemológica y metodológica consultada, estas comprendieron epistemología, paradigma o perspectiva de investigación, concepción de la realidad, relación sujeto-objeto, metodología, criterios de validez o calidad, objeto de estudio, aportes, limitaciones y aplicaciones contables. La información de cada documento se organizó en una matriz de análisis documental y fue sometida a revisiones para identificar conceptos, convergencias y diferencias entre ellas. La codificación temática permitió comparar las perspectivas positivista, interpretativa, crítica y pragmática, así como enfoques actuales identificados durante la revisión, entre ellos la Teoría del Actor-Red (ANT) y la sociomaterialidad. Las categorías se mantuvieron abiertas a ajustes durante la lectura cuando emergieron conceptos o perspectivas no contemplados inicialmente.

Para reducir la subjetividad inherente al proceso hermenéutico se aplicaron mecanismos de reflexividad y trazabilidad interpretativa, mediante la revisión repetitiva de las categorías, el contraste de las interpretaciones con el contenido de los documentos y la verificación de la correspondencia entre las afirmaciones formuladas y las fuentes que las sustentaban. Cuando un documento presentó elementos asociados con más de una perspectiva, se reconoció su carácter multidimensional en lugar de asignarlo forzosamente a una única categoría. De este modo, el análisis no buscó establecer una jerarquía universal entre paradigmas, sino determinar las condiciones en las que cada perspectiva puede resultar pertinente para la investigación contable. Finalmente, para la gestión de las referencias bibliográficas se utilizó el gestor “Mendeley”, que permitió centralizar los registros recuperados, facilitar su organización, mantener la correspondencia entre las fuentes consultadas y las citas empleadas en el manuscrito.

Resultados y análisis de la revisión científica

3.1. La epistemología como fundamento de la investigación científica y contable

La revisión permitió establecer que la epistemología constituye el nivel de fundamentación desde el cual se define qué puede conocerse y cómo puede justificarse ese conocimiento. En una investigación, la formulación del problema no es neutral: presupone una idea sobre la realidad y sobre las evidencias que pueden representar dicha realidad. Por esta razón, la epistemología articula la teoría, el método y los criterios de validez, evitando que la selección de técnicas se realice de manera aislada (Larios, 2022; Bustos, 2024). En contabilidad, el objeto de conocimiento puede asumirse como una realidad susceptible de medición, como una práctica construida por actores organizacionales o como un mecanismo relacionado con intereses, poder y regulación. Cada una de estas concepciones conduce a preguntas diferentes. Un estudio sobre rentabilidad y riesgo puede requerir variables cuantificables; una investigación sobre la adopción de una norma puede centrarse en las interpretaciones de los profesionales; y un análisis de rendición de cuentas puede examinar las relaciones de poder que condicionan la información divulgada (Alcivar et al., 2022; Vilchez et al., 2023).

De este modo, la contabilidad no puede reducirse a una ciencia exclusivamente positiva ni a una práctica puramente interpretativa. Su naturaleza económica, social, normativa y organizacional exige reconocer distintos niveles de realidad. La diversidad epistemológica no implica ausencia de rigor, sino la necesidad de aplicar criterios de calidad coherentes con cada enfoque: validez y confiabilidad en estudios cuantitativos; credibilidad, reflexividad y contextualización en investigaciones cualitativas; y relevancia práctica e integración de evidencia en diseños pragmáticos. La revisión también evidencia que la explicitación epistemológica mejora la transparencia del proceso investigativo. Cuando el autor declara su concepción de realidad, la forma en que produce evidencia y el alcance de sus inferencias, el lector puede valorar con mayor precisión la consistencia del estudio. Esta exigencia es especialmente importante en investigaciones contables, donde las decisiones metodológicas pueden influir en conclusiones utilizadas por organizaciones, reguladores y grupos de interés (Falcón & Núñez, 2023; Rojas & García, 2023).

3.2. Evolución de los paradigmas de investigación

La evaluación de los paradigmas de investigación contable refleja una ampliación progresiva de las formas de comprender la realidad, producir conocimiento y establecer criterios de validez. El predominio inicial de enfoques orientados a la observación, medición y contrastación empírica favoreció el desarrollo de investigaciones centradas en relaciones entre variables y regularidades observables. Posteriormente, las perspectivas interpretativas y críticas ampliaron el campo de investigación al incorporar los significados construidos por los actores, los contextos institucionales, las dimensiones históricas y culturales, así como las relaciones de poder presentes en las prácticas contables. Este proceso no implicó la desaparición del enfoque positivista, sino una diversificación del repertorio epistemológico disponible para abordar diferentes problemas de investigación (Canta & Quesada, 2021; Ruiz, 2024).

La diversificación paradigmática también condujo al desarrollo de perspectivas que cuestionaron las separaciones rígidas entre sujeto y objeto, conocimiento y práctica, o representación y realidad. En este proceso adquirieron relevancia enfoques como el pragmatismo, las perspectivas sociomateriales, la Teoría del Actor-Red (ANT), los planteamientos performativos y las aproximaciones decoloniales, que permiten examinar cómo las prácticas contables se configuran mediante relaciones entre actores, materiales, discursos, instituciones de los paradigmas anteriores, sino ampliaciones del campo epistemológico que permiten formular preguntas diferentes y atender dimensiones que pueden quedar fuera de aproximaciones exclusivamente orientadas a la medición o interpretación contextual (Leopoldo & Vera, 2023; Montoya et al., 2025; Suárez & Mejía, 2021).

En conjunto, la literatura sugiere que la evolución de los paradigmas no representa la sustitución total de una corriente por otra. Se observa una ampliación del repertorio epistemológico disponible. El positivismo conserva pertinencia para determinados problemas, mientras que las perspectivas interpretativa, crítica y pragmática responden a preguntas que exigen comprensión contextual, cuestionamiento social o integración metodológica (Donayre & Monroy, 2026; Soto et al., 2023). La evolución paradigmática de la de la investigación contable no puede entenderse como una consecuencia lineal en la que un paradigma reemplaza definitivamente a otro, la literatura revisada muestra más bien un proceso de pluralización epistemológica, en el que distintas perspectivas conservan su utilidad para problemas específicos y pueden

establecer relaciones de complementariedad. Por ello, la selección de un paradigma no debería realizarse a partir de una jerarquía universal, sino considerando la naturaleza del problema, el objeto de estudio, su contexto, la finalidad de la investigación y el tipo de conocimiento que se pretende producir.

3.3. Paradigmas aplicados a la investigación contable

Los paradigmas de investigación fueron evolucionando con el propósito de responder a la complejidad de los fenómenos científicos que estuvieron en constante

crecimiento, también responden a la necesidad de crear conocimientos desde diferentes puntos de vista. Como respuesta a esta complejidad, surgieron los paradigmas interpretativo, crítico y pragmático, los cuales comprenden temas sociales, históricos y culturales, obteniendo una perspectiva amplia de la comprensión de la realidad, el cómo abordarla y contextualizarla (Miazzo, 2022). A continuación, se detallan cuadros comparativos de los paradigmas de la epistemología contable, contextualizando sus fundamentos, relación sujeto-objeto, métodos frecuentes, fortalezas, limitaciones y aplicación contable:

Tabla 2. Comparación de paradigmas aplicadas a la investigación contable

Paradigma	Fundamento	Fortalezas	Limitaciones	Ejemplo	Métodos frecuentes
Positivista	La realidad se concibe como observable y susceptible de medición. El conocimiento se valida mediante evidencia empírica, contrastación de hipótesis y procedimientos replicables.	Rigor en la medición; comparabilidad de resultados; capacidad explicativa y predictiva; utilidad para evaluar relaciones entre variables.	Puede reducir fenómenos complejos a indicadores; ofrece menor profundidad sobre significados, cultura y relaciones de poder; depende de la calidad de las mediciones.	Análisis del efecto de indicadores de liquidez, endeudamiento y gestión sobre el desempeño financiero de cooperativas mediante modelos estadísticos.	Diseños cuantitativos, modelos estadísticos y econométricos, encuestas estructuradas, análisis de bases financieras y pruebas de hipótesis.
Interpretativo	La realidad contable se entiende como una construcción social producida mediante significados, experiencias e interacciones dentro de contextos específicos.	Comprensión profunda del contexto; recuperación de perspectivas de los actores; flexibilidad para estudiar procesos dinámicos y cambios organizacionales.	Alcance contextual de los hallazgos; dificultad para generalizar estadísticamente; necesidad de controlar la influencia interpretativa mediante reflexividad y trazabilidad.	Estudio de caso sobre las percepciones de contadores y directivos durante la adopción de una nueva norma o de un sistema de información contable.	Estudios de caso, entrevistas, observación, análisis narrativo, análisis documental y aproximaciones etnográficas.
Crítico	La realidad está atravesada por relaciones de poder, desigualdades e intereses. El conocimiento debe comprender estas condiciones y contribuir a cuestionarlas o transformarlas.	Visibiliza efectos sociales y distributivos; analiza relaciones de poder; incorpora dimensiones éticas, ambientales y de responsabilidad; promueve transformación institucional.	Riesgo de imponer una interpretación previa; complejidad para demostrar cambios atribuibles al estudio; alcance generalmente situado y menor generalización estadística.	Análisis de la transparencia, la gobernanza, la rendición de cuentas y la distribución de beneficios en una cooperativa o institución pública.	Estudios de caso críticos, análisis del discurso, investigación-acción, análisis histórico, revisión documental y métodos cualitativos participativos.
Pragmático	La pertinencia del conocimiento se valora por su capacidad para responder un problema concreto. Los métodos se seleccionan según su utilidad y posibilidad de integración.	Integra diferentes tipos de evidencia; facilita respuestas aplicadas; permite abordar dimensiones cuantitativas y cualitativas de un mismo fenómeno.	Mayor complejidad en el diseño y la integración; demanda dominio de varios métodos; puede perder coherencia si la combinación no se justifica epistemológicamente	Evaluación de una estrategia de sostenibilidad mediante indicadores financieros y ambientales, complementada con entrevistas a directivos y grupos de interés.	Diseños mixtos, secuenciales o concurrentes; integración de encuestas, bases financieras, entrevistas, grupos focales y análisis documental.
Teoría del Actor-Red (ANT)	Analiza cómo actores humanos y no humanos, tecnologías, normas y otros elementos se relacionan y participan en la configuración de las prácticas.	Visibiliza redes heterogéneas; permite estudiar relaciones entre personas y artefactos; amplía el análisis de cómo se configuran las prácticas contables.	Puede resultar compleja de delimitar; exige atención detallada a redes y relaciones; Su aplicación puede entrar en tensión con supuestos críticos o realistas diferentes.	Análisis de cómo profesionales, sistemas de información, normas y dispositivos intervienen conjuntamente en la producción de prácticas contables	Fenómenos contables donde intervienen redes sociotécnicas, tecnologías, normas y múltiples actores.
Sociomaterialidad	Considera que las prácticas contables se configuran mediante relaciones inseparables entre dimensiones sociales, materiales y que pueden contribuir a producir las realidades que representan.	Integra dimensiones humanas y materiales; permite analizar el papel activo de las tecnologías y dispositivos; amplía el estudio de prácticas y mediciones contables.	Requiere marcos conceptuales especializados; puede resultar difícil delimitar niveles de análisis; sus supuestos ontológicos no son equivalentes a los del positivismo o interpretativismo.	Estudio de cómo sistemas de información o prácticas de medición del desempeño contribuyen a configurar comportamientos, categorías y posiciones organizacionales.	Problemas vinculados con digitalización, sistemas contables, medición del desempeño y prácticas sociotécnicas.

Nota: Elaboración propia a partir de la literatura analizada. Los ejemplos de aplicación sintetizan problemas y aplicaciones presentes en el corpus documental.

3.4. Criterios para la selección del paradigma

La selección de un paradigma de investigación (ver Tabla 3) debe comenzar con la definición del problema y la pregunta de investigación, antes que, con la elección de un paradigma específico, la revisión realizada permitió identificar que la pertinencia de cada enfoque depende de la concepción de realidad, el tipo de evidencia requerida, la relación que se establece entre investigador y objeto, la finalidad del estudio y el alcance esperado de sus conclusiones. En consecuencia, el paradigma positivista resulta coherente cuando se requiere medir variables contrastar relaciones o realizar predicciones; el interpretativo, cuando se busca comprender prácticas situadas; el crítico, cuando se pretende analizar relaciones de poder, desigualdades y consecuencias sociales; el paradigmático, cuando el problema requiere integrar diferentes formas de evidencia para alcanzar la solución pertinente.

El estudio también mostró que la elección no debe limitarse a los cuatro paradigmas tradicionales analizados, pues determinados problemas contables pueden requerir paradigmas contemporáneos con supuestos diferentes. Así, la Teoría del Actor-Red (ANT) resulta pertinente para estudiar redes en las que interactúan actores humanos, tecnologías, normas y dispositivos; el paradigma sociomaterial permite examinar cómo las prácticas y materiales contables participan en la configuración de las realidades que pretenden representar. Debido a ello, la elección pragmática debe justificarse por la coherencia entre problema, objeto de estudio, contexto, evidencia, finalidad y criterios de calidad, y no por la existencia de un paradigma universalmente superior.

Tabla 3. Comparación de paradigmas aplicadas a la investigación contable

Criterio de decisión	Pregunta orientadora	Paradigma pertinente	Ejemplo
Pregunta central	¿El estudio pretende medir, comprender, cuestionar, interpretar o resolver un problema?	Positivista: medir y explicar. Interpretativo: comprender. Crítico: cuestionar. Pragmático: resolver integrando evidencia.	Un estudio sobre relaciones entre indicadores financieros y desempeño empresarial corresponde a una orientación positivista; uno sobre la interpretación de una nueva norma por contadores se aproxima al interpretativismo.
Concepción de realidad	¿La realidad se considera observable, construida socialmente, condicionada por relaciones de poder o constituida en la práctica?	Positivista, interpretativo, crítico, sociomaterial: según el supuesto adoptado.	El estudio sociomaterialidad y la metafísica de los sistemas de información contable analiza la realidad contable desde un paradigma sociomaterial y de realismo agencial.
Tipo de evidencia	¿Se requieren datos numéricos, experiencias, discursos, documentos, relaciones sociotécnicas o una combinación?	Positivista: datos cuantitativos. Interpretativo: experiencias y discursos Crítico: documentos, discursos y prácticas. Pragmático: combinación de evidencias.	Una investigación etnográfica contable puede utilizar observación, entrevistas y análisis de las prácticas de los participantes para comprender cómo se construyen los significados dentro de un contexto organizacional.
Relación investigador-objeto	¿Se requiere distancia analítica, interacción, reflexiva, participación o seguimiento de redes sociotécnicas?	Positivista: mayor distancia. Interpretativo: interacción. Crítico: posición reflexiva. ANT: seguimiento de asociaciones entre actores humanos y no humanos.	Una investigación basada en la Teoría del Actor-Red (ANT) puede analizar contadores, sistemas de información, normas, tecnologías y otros elementos participan conjuntamente en la configuración de una práctica contable.
Finalidad del conocimiento	¿Se busca explicar y predecir, comprender, cuestionar y transformar o resolver un problema?	Positivista, interpretativo, crítico o pragmático: según la finalidad predominante.	Una investigación crítica sobre rendición de cuentas puede examinar cómo las prácticas contables visibilizan determinados intereses, distribuyen responsabilidades o reproducen relaciones de poder.
Coherencia metodológica	¿Los métodos, técnicas y criterios de calidad son compatibles con los supuestos epistemológicos?	Cualquier paradigma: siempre que exista coherencia entre epistemología, método y finalidad.	Una investigación pragmático-constructivista puede combinar distintas fuentes de evidencia cuando dicha integración responde directamente a la pregunta de investigación.
Fenómenos sociotécnicos	¿El problema requiere analizar cómo tecnologías, materiales, prácticas y representaciones contribuyen a configurar la realidad?	ANT, sociomaterialidad	Una investigación sociomaterialista puede estudiar cómo las prácticas de medición del desempeño, los indicadores y los dispositivos contables no solo representan la realidad organizacional, sino que también contribuyen a configurarla.

Nota: Elaboración propia a partir del análisis del corpus documental.

Discusión

La revisión realizada permite interpretar la evolución de la investigación contable como un proceso de diversificación epistemológica más que como una sustitución sucesiva de paradigmas. El positivismo conserva una función relevante cuando los problemas exigen medición, contrastación empírica y explicación de relaciones entre variables, mientras que las perspectivas interpretativa y crítica amplían el análisis hacia los significados, contextos, relaciones de poder y consecuencias sociales de las prácticas contables. Esta coexistencia coincide con la literatura internacional que ha cuestionado la existencia de una única forma legítima de producir conocimiento contable y ha planteado la necesidad de reconocer diferentes supuestos ontológicos y epistemológicos según el objeto investigado. En este sentido, la persistencia del enfoque positivista no debe interpretarse como evidencia de superioridad, sino como resultado de su pertinencia para determinados tipos de preguntas, mientras que otros enfoques tienen mayor utilidad cuando la investigación exige comprensión contextual, cuestionamiento crítico o análisis de dimensiones que no pueden reducirse a variables observables (Scavone & Marchesano, 2023).

Se identificó una ampliación del debate hacia perspectivas contemporáneas que cuestionan la separación rígida entre sujetos, objetos, tecnologías y prácticas. La Teoría del Actor-Red (ANT) ha contribuido a estudiar cómo las prácticas contables se configuran mediante asociaciones entre actores humanos y no humanos, aunque su aplicación también ha generado debates con perspectivas críticas y realistas cerca del papel de las estructuras sociales y de las posibilidades de explicación más allá de la descripción empírica. De manera relacionada, la sociomaterialidad ha planteado que los sistemas de información contable no solo representan una realidad preexistente, sino que pueden participar en su configuración, esta aproximación ha sido presentada como complementaria y no necesariamente sustitutivas. Estos desarrollos muestran que la diversificación epistemológica no consiste únicamente en agregar nuevos métodos, sino en reconsiderar qué se entiende por realidad contable, cómo se produce y qué papel desempeñan las prácticas y los materiales en su constitución (Silva et al., 2025; Virguez & Vega, 2023).

En conjunto, los hallazgos sugieren que el pluralismo epistemológico resulta útil únicamente cuando se sostiene sobre una justificación explícita de los supuestos y de

las relaciones entre problema, paradigma, método y finalidad del estudio. La integración de paradigmas no debe reducirse a acumular técnicas cuantitativas y cualitativas, ya que existen diferencias ontológicas y epistemológicas que pueden generar tensiones cuando se combinan sin una explicación suficiente. Por consecuencia, la principal implicación metodológica de la revisión consiste en desplazar la selección paradigmática desde la preferencia previa por una técnica hacia la construcción de una relación coherente entre la pregunta de investigación, la concepción de la realidad, el tipo de evidencia, la posición del investigador y los criterios de calidad. Desde este punto de vista, ningún paradigma puede considerarse universalmente superior, su valor científico depende de la capacidad para responder de manera rigurosa y coherente al problema específico que se pretende investigar.

La revisión presenta algunas limitaciones que deben considerarse al interpretar sus hallazgos. En primer lugar, la recuperación documental se concentró en Scopus, Web of Science y SciElo, por lo que la cobertura dependió de los criterios de indexación y disponibilidad de estas bases. Asimismo, se priorizaron publicaciones en español e inglés y el período 2020-2026, aunque se conservaron determinadas obras anteriores cuando fueron necesarias para contextualizar el desarrollo epistemológico de la investigación contable. En consecuencia, el corpus obtenido no pretende representar de manera exhaustiva toda la producción científica existente sobre epistemología y paradigmas contables, sino ofrecer una base documental pertinente para el análisis planteado. En segundo lugar, el carácter hermenéutico e interpretativo de la revisión implica que la categorización y síntesis de los documentos requieren decisiones analíticas del investigador, aun cuando se aplicaron procedimientos de reflexibilidad, revisión iterativa de categorías, contraste entre documentos y trazabilidad de las interpretaciones. Por ello, los hallazgos deben entenderse como una síntesis interpretativa del corpus seleccionado y no como una demostración empírica de que un paradigma produzca resultados superiores a otro.

Conclusiones

Primeramente, la revisión permitió analizar los fundamentos epistemológicos y la evolución de los paradigmas y perspectivas de la investigación contable, evidenciando una progresiva diversificación de las formas de comprender la realidad, producir conocimiento y establecer criterios de validez. El análisis mostró que los enfoques

positivista, interpretativo, crítico y pragmático responden a finalidades diferentes, mientras que los paradigmas contemporáneos como la Teoría del Actor-Red (ANT) y la sociomaterialidad amplían las posibilidades de abordar fenómenos en los que intervienen actores, prácticas, tecnologías y materiales. En consecuencia, el objetivo de estudio se cumplió al establecer que la selección de una perspectiva de investigación debe responder a la naturaleza del problema, la concepción de realidad, el tipo de evidencia requerida, la finalidad del estudio y los criterios de calidad, y no a la búsqueda de un paradigma universalmente superior.

Como segunda conclusión, bajo una perspectiva teórica y metodológica, la investigación aporta conocimientos, teorías reunidas y organiza las principales corrientes epistemológicas utilizadas en la investigación contable, obteniendo una mayor facilidad de comprensión de las características que posee, el alcance que propone y sus respectivas aplicaciones. Es pertinente considerar que los resultados obtenidos deben interpretarse considerando que la investigación estuvo fundamentada exclusivamente en el análisis de la literatura científica, por ello se reflejan interpretaciones críticas de las evidencias científicas disponibles, más no a la evaluación empírica de la aplicación de los paradigmas en contextos específicos. Además, esta investigación proporciona un pie de inicio de futuros estudios sobre la epistemología en la investigación contable, sus diversos paradigmas y el nivel de aplicabilidad que poseen estos.

Por último, como implicación central la revisión permite sostener que la selección paradigmática constituye una decisión epistemológica y metodológica que debe justificarse desde el problema de investigación y no desde la elección previa de una técnica. En este sentido, el pluralismo puede fortalecer la investigación contable cuando reconoce las diferencias entre perspectivas y evita combinaciones metodológicas carentes de fundamento. Resulta pertinente profundizar mediante estudios que examinen la aplicación de estas perspectivas en áreas contables específicas y en contextos organizacionales diferenciados, con especial atención a los fenómenos en los que interactúan prácticas, tecnologías, sistemas de información y procesos de construcción de significado.

Referencias bibliográficas

- Alcivar, J., Macias, P., & Schettini, H. (2022). La contabilidad y cultura tributaria en los comerciantes de mercados populares. *Journal Business Science-ISSN: 2737-615X*, 3(2), 32-42. <https://doi.org/10.56124/jbs.v3i2.0004>
- Alegre, M., Ferreira, C., & Rotela, N. (2024). Aspectos fundamentales de la relación entre la Gnoseología y las Ciencias Contables. *Revista sobre estudios e investigaciones del saber académico*, (18), e2024013-e2024013. <https://doi.org/10.70833/rseisa18item405>
- Arias, F. (2025). El artículo de revisión narrativa: nivel de evidencia y validez científica. *Revisión semisistemática. E-Ciencias de la Información*, 15(1), 23-46. <https://doi.org/10.15517/eci.v15i1.59584>
- Boell, S. K., & Cecez-Kecmanovic, D. (2014). A hermeneutic approach for conducting literature reviews and literature searches. *Communications of the Association for Information Systems*, 34, 257-286. <https://doi.org/10.17705/1CAIS.03412>
- Bustos, R. (2024). Fundamentos epistemológicos de los paradigmas de investigación científica. *Arcanum: Revista de Investigación y Desarrollo*, 2(3), 44-52. <https://doi.org/10.53877/m8gfe365>
- Canta Honores, J. L., & Quesada Llanto, J. (2021). El uso del enfoque del estudio de caso: Una revisión de la literatura. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 5(19), 775-786. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v5i19.236>
- Cardona, H., Jacinto, R., & Ríos, C. (2023). Investigación contable en Colombia durante la segunda década del siglo XXI: Transición hacia discusiones extrarregionales. *Cuadernos de contabilidad*, 24(24), 1. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc24.iccs>
- Ceballos, A. L. L., & Orrego, O. P. (2022). Investigación contable: escenarios ontológicos y epistemológicos para su potencialización. *Cuadernos de Contabilidad*, 23. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc23.icso>
- Charres, H., Torres, M., Troya, J., George, A., & Guardia, T. (2026). El enfoque mixto en la investigación contable: fundamentos y aplicación metodológica. *Revista Saberes APUDEP*, 9(1), 236-258. <https://doi.org/10.48204/j>

- Del Vecchio, J. (2024). Teoría educativa en tiempos postdigitales: desafíos sociales y humanísticos. *Revista Orbita*, 1(1), 6-6. <https://doi.org/10.59282/orbita.1.1.6>
- Donayre, A., & Monroy, S. (2026). Enfoque jurídico de la contabilidad: una mirada desde el paradigma de la complejidad. *Revista Oficial del Poder Judicial*, 18(25), 371-417. <https://doi.org/10.35292/ropj.v18i25.1256>
- Falcón, L., Martínez, D., & Herrera, B. (2022). Epistemología de la contabilidad y formación académica: dos mundos contrapuestos. *Cuadernos de Contabilidad*, 23(23), 1-14. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc23.ecfa>
- Falcón, M., & Núñez, A. (2023). Investigación y formación contable en Ecuador. Una aproximación a su realidad actual. *Cuadernos de Contabilidad*, 24, 1-17. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc24.ifce>
- García, J. A., Mejía, D., & García, D. C. (2022). Contaduría Universidad de Antioquia: 40 años de publicaciones de la investigación contable colombiana e iberoamericana. *Contaduría Universidad de Antioquia*, (81), 295-318. <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n81a12>
- González, C. C., Quintero, K. R., Goez, G. E. J., & Vélez, T. M. V. (2025). Investigaciones sobre género y contabilidad: una revisión internacional. *Revista Visión Contable*, (31), 9-50. <https://doi.org/10.24142/rvc.n31a2>
- Larios, A. (2022). El problema epistemológico de las teorías del aprendizaje. *Logos Boletín Científico de la Escuela Preparatoria No. 2*, 9(17), 7-10. <https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/prepa2/article/view/8289>
- Leopoldo, C., & Vera, A. (2023). Hacia paradigmas financieros y contables inclusivos: promoviendo equidad y sostenibilidad. *Revista Internacional de Estudios en Ciencias Administrativas STRATEGOS*, 3(2), 19-19. <https://doi.org/10.53591/strategos.v3i2.1833>
- López, C. (2025). Diseño, complejidad y periferia. Aportes epistemológicos para transformar la práctica del diseño. *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación. Ensayos*, (275), 319-335. <https://doi.org/10.18682/cdc.vi275.12623>
- Medina, D., & Soto, E. (2022). Obstáculos de la investigación contable—una mirada desde la epistemología tradicional. *Revista INNOVA ITFIP*, 11(1), 32-53. <https://doi.org/10.54198/innova11.03>
- Miazzo, C. (2022). Regulación contable en Argentina: Una revisión desde los paradigmas en presencia. *Contabilidad y Auditoría*, (55), 15-48. [https://doi.org/10.56503/Contabilidad_y_Auditoria/Nro.55\(28\)pp15-48](https://doi.org/10.56503/Contabilidad_y_Auditoria/Nro.55(28)pp15-48)
- Montoya, J. M., Ramírez, R. A. V., & Puerta, Á. P. (2025). Producción científica de la contabilidad social: una revisión sistemática de la literatura. *Cuadernos de Contabilidad*, 26, 1-36. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc26.pccs>
- Ochoa, R. (2026). Redes sociotécnicas en la apropiación tecnológica docente: un análisis desde la Teoría del Actor-Red: Sociotechnical Networks in Teachers' Technological Appropriation: An Analysis from Actor-Network Theory. *Revista Espacios*, 47(01), 80-92. <https://doi.org/10.48082/espacios-a26v47n01i07>
- Rojas, G., & García, H. (2023). La educación contable como expresión de la cultura contable. Elementos para una interpretación. *Revista Colombiana de contabilidad*, 11(22), 1. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9438369>
- Ruiz, R. (2024). Paradigmas y lenguajes de la contabilidad. *Economía & Gestión Chaninchaatsiq*, 2(2), ág-153. <https://doi.org/10.32911/egc.2024.v2.n2.1219>
- Scavone, G., & Marchesano, M. (2023). La evolución de la Teoría Contable a través de la vinculación entre la Contabilidad de la Sustentabilidad y la Contabilidad Financiera. *Journal of Management & Business Studies*, 5(1), 1-17. <https://doi.org/10.32457/jmabs.v5i1.1930>
- Silva, A., Saltarelli, E., Alcántara, V., & Brito, M. (2025). Contribuciones de la sociomaterialidad a los estudios organizacionales basados en la teoría de la acción comunicativa: Posibilidades de diálogo entre Jürgen Habermas y Karen Barad. *Cadernos EBAPE. BR*, 23, e2024-0001. <https://doi.org/10.1590/1679-395120240001x>
- Soto, B. R., Cañarte, J. S., Bustamante, Y. S., Gómez, C. B., & Granizo, P. J. (2023). Abordajes metodológicos y paradigmas en la investigación científica y tecnológica: una revisión bibliométrica. *Bibliotecas. CaAnales de Investigación*, 19(1), 6. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9004575>
- Suárez, D., & Mejía, V. (2021). Contabilidad de gestión y regímenes de poder: revisión de la literatura y reflexión crítica sobre los eufemismos de los sistemas de costos en las

organizaciones. *Innovar*, 31(82), 45-64. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8168035>

Tunque-Lizana, M., & Quispe-Huaman, L. (2025). Aportes de las teorías y paradigmas contables 2018-2024: una revisión sistemática. *Gestionar: Revista de Empresa y Gobierno*, 5(1), 7-22. <https://doi.org/10.35622/j.rg.2025.01.001>

Uribe, L., González, S., & Montoya, T. (2024). Revisión sistemática de la teoría del actor red como referente metodológico en la investigación en ciencias sociales. *Desafíos*, 36(1). <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.13092>

Vilchez, P., Mejía, E., & Arango, D. (2023). Análisis del contenido de las definiciones de contabilidad. *SaberEs*, 15(2), 101-131. <https://doi.org/10.35305/s.v15i2.273>

Virguez, I., & Vega, Y. (2023). Programas de educación financiera del servicio bancario venezolano en línea bajo la teoría del actor-red. *Compendium: revista de investigación científica*, 26(51), 3. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9733871>

Licencia: Creative Commons Atribución-No Comercial-Sin Derivadas 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0)

